



19 października 2016 r.

Notatka z posiedzenia Forum Inwestycyjnego Grupy Roboczej inżynier

10:00

miejsce: PKP PLK S.A.

Organizator spotkania: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Typ spotkania: Forum Inwestycyjne

Moderator spotkania: Jarosław Wielopolski

Spotkanie otworzył **Jarosław Wielopolski** - Lider Grupy, na wstępie powitał uczestników ustalając, że tematem spotkania było omówienie metod oceny ofert.

Andrzej Makowski – zaprezentował proponowany model kryteriów oceny ofert w postępowaniach przetargowych na świadczenie usługi nadzoru. Jako pierwsze kryterium zostało omówione wymagane doświadczenie członków personelu Wykonawcy, wskazanych do realizacji zamówienia oraz sposób punktowania tego doświadczenia.

Włodzimierz Żmuda - podkreślił, że w związku z tym, że w ocenie ofert będzie brane pod uwagę doświadczenie członków personelu wykonawcy, należy się liczyć z koniecznością obwarowania dotkliwymi konsekwencjami włączając usunięcie z kontraktu dla oferentów, którzy będą nieuczciwie wskazywali doświadczenie personelu chcąc uzyskać maksymalną punktację przy wyborze oferty.

Tomasz Siedlecki – wskazał, że konieczne będzie wprowadzenie zapisów biorących pod uwagę, że jeżeli jednym z kryteriów jest ocena doświadczenia kluczowego personelu, jako taka może dotyczyć konkretnego zespołu, który faktycznie będzie wykonywać zamówienie, a nie ogólnego doświadczenia wykonawcy. Szczególnie istotne jest, aby zamawiający wymagał i egzekwował od wykonawcy utrzymanie deklarowanych parametrów (personelu) na etapie realizacji zamówienia – jeśli bowiem będzie dochodziło do zmiany osoby ocenianej w przetargu, osoba zastępująca ją z przyczyn losowych (np. śmierć, choroba itp.) powinna posiadać kwalifikacje, które pozwoliłyby wykonawcy uzyskać, co najmniej identyczną ocenę w kryterium dotyczącym kompetencji personelu.

Zrinka Perčić – zaznaczyła, że funkcjonuje takie kryterium, jeśli wykonawca jest w stanie wykazać zastępstwo, to jest to możliwość przyznania dodatkowego punktu.

Włodzimierz Żmuda - zaznaczył, że biorąc pod uwagę mnogość postępowań oferenci nie muszą w każdym postępowaniu umieszczać najlepszego swojego personelu, czasem trudnego do zastąpienia, by uzyskiwać 100% punktacji.

Wspólnie ustalono, że 30 % wagi na kryterium - doświadczenie kluczowego personelu jest dobrym kierunkiem. Zapisy w tym zakresie zostaną doprecyzowane przez zamawiającego.

Kolejnym przedstawionym kryterium przez **Andrzeja Makowskiego**, była metodologia w podziale na trzy podkryteria: opis ryzyk, mitygacja ryzyk i rozmowa z Inżynierem Projektu. **Z-ca dyrektora CRI** zaproponował aby wartość punktowa obejmowała równo po 20 punktów za każde podkryterium, dodatkowo wyjaśnił:

- W podkryterium opis ryzyk wykonawca otrzyma listę ryzyk i przedstawi dodatkowe ryzyka mogące wystąpić w toku realizacji Kontraktu, wraz z uzasadnieniem. Członkowie komisji będą przyznawać punkty za zidentyfikowane ryzyka.
- W podkryterium mitygacji ryzyk oceniane będzie – opisanie sposobów zapobiegania, przeciwdziałania i zarządzania ryzykiem oraz opracowanie systemu wczesnego ostrzegania zamawiającego o zagrożeniach. Za każde właściwe opisanie zapobiegania, przeciwdziałania i zarządzania ryzykiem, wskazanym dodatkowo w ramach podkryterium oraz opracowanie systemu wczesnego ostrzegania dla tego ryzyka, Wykonawca dostanie 2 pkt, maksymalnie 20 pkt. Punkty przyznawane będą niezależnie przez wszystkich Członków Komisji.
- W ostatnim podkryterium oceniana będzie bezpośrednia rozmowa osoby dedykowanej na stanowisko Inżyniera Projektu z komisją Zamawiającego na temat wskazanych w metodologii ryzyk i sposobu im zapobiegania oraz znajomości przedmiotu zamówienia. Punkty przyznawane będą przez poszczególnych Członków Komisji w trzech obszarach – znajomości Inżyniera Projektu ryzyk, wskazanych w metodologii, mitygacji tych ryzyk i znajomości przedmiotu zamówienia. Każdy z Członków Komisji będzie mógł przyznać od 0 do 3 punktów.

Propozycje zostały poddane dyskusji:

Jarosław Wielopolski – zasugerował, że przy podkryterium - opis ryzyk – musimy brać pod uwagę, iż mamy do czynienia z zamkniętym katalogiem, zaproponował, żeby w związku z powyższym zmniejszyć w tym zakresie liczbę punktów.



Michał Palczewski – podkreślił, że należy wziąć pod uwagę jedną istotną kwestię, że sam opis ryzyk niewiele wniesie, ale ma jedną zaletę, że oferent będzie musiał zapoznać się z SIWZ. Ponadto podkreślił, że godne pochwały jest wprowadzenie podkryterium rozmowa z Inżynierem Projektu, które jest bardzo trafne.

Paweł Grad – zaznaczył, że właściwym byłoby zastanowienie się, czy zamiast opisu ryzyk nie wprowadzić podkryterium – wskazanie kluczowych elementów projektu, które inżynier definiuje jako najważniejsze w tym określonym zadaniu. np. inżynier może opisać określony obiekt.

Włodzimierz Żmuda – uznał, że jest to właściwe wskazanie tym bardziej, że niekoniecznie musiałyby być to kamień milowy. Wtedy wiedzielibyśmy, że oferent przeanalizował zadanie.

Przedstawiciele inżynierów zaproponowali, aby kosztem punktacji opisu ryzyk zwiększyć punktację w podkryterium mitygacji ryzyk, gdzie mamy do czynienia z indywidualnym podejściem inżyniera do zarządzania ryzykiem.

Ustalono, że jeżeli wskazany inżynier projektu pojawi się personalnie u kilku oferentów rozmowa zostanie przeprowadzona i oceniona tylko raz. Podsumowano, że kwestią otwartą pozostaje nazwanie podkryteriów, pod rozważenie dla zamawiającego wprowadzenie zamiast opisu ryzyk - wskazanie kluczowych elementów projektu.

W dalszej części spotkania **Andrzej Makowski** – wspominał, że miały pozostać kryteria już stosowane przez zamawiającego: nadzór nad wykonaniem zadań dodatkowych powyżej wartości określonej oraz wykonanie badań na rzecz Zamawiającego.

Jarosław Wielopolski – stwierdził, że de facto są to kryteria cenowe, z którymi inżynierowie nie zgadzają się, ponieważ są elementem konkurencji cenowej.

Małgorzata Syrewicz – wskazała, że oferenci mają problem z wyceną jeśli chodzi o badania, na etapie przetargu nie ma informacji ile badań będzie robił wykonawca robót. Wycena jest nieobiektywna a kryteria są sztuczne.

Andrzej Makowski – zaproponował, żeby jako dodatkowe kryterium wprowadzić kazus, ponieważ jeśli np. mamy do czynienia z projektem, gdzie 1/3 zakresu to jest duży, trudny obiekt inżynierski, który wymaga przebudowy pod ruchem, to opisanie takiego kazusu, przez inżyniera, który nadzorował podobny przypadek, będzie wskazywało, że miał już do czynienia z takim obiektem i wie jak postępować.

Paweł Grad – zaproponował, że właściwym byłoby zwiększenie punktacji w zakresie metodologii – o co najmniej 20 % wagi, konieczne jest również zmniejszenie punktacji w podkryterium opis ryzyk czy wskazanie kluczowych elementów projektu na rzecz rozmowy z inżynierem i mitygacji ryzyk.

Mirosław Pol – zasugerował, że ma pewne obawy przy zwiększaniu punktacji przy podkryterium rozmowa z inżynierem, ponieważ ocena komisji może być mocno subiektywna. Zaproponował, żeby jednak pozostawić punktację na poziomie 20 pkt.

Włodzimierz Żmuda – zdecydował, żeby wprowadzić kazus z punktacją 10 % wagi zamiast dotychczas stosowanych kryteriów: nadzór nad wykonaniem zadań dodatkowych powyżej wartości określonej oraz wykonanie badań znajdują się w zamówieniu, metodologia natomiast będzie na poziomie 20% wagi.

W toku dyskusji w ramach kryterium metodologia ustalono następujący rozkład punktów: opis ryzyk (wskazanie kluczowych elementów projektu) – 10 pkt., mitygacja ryzyk (nazwanie ryzyka z jego zarządzaniem) – 30 pkt., rozmowa z Inżynierem projektu – 20 pkt.

Mariusz Łaska – przedstawił, przygotowaną przez zamawiającego na podstawie zaproponowanego przez wykonawców rozbięcia kosztów ogólnych na następujące elementy: (i) poszczególne osoby z personelu stałego i zmiennego; (ii) biuro główne i biura kontraktowe (koszty wynajmu); (iii) transport -samochody; (iv) wyposażenie techniczne (meble, komputery, drukarki etc.); (v) badania laboratoryjne; (vi) nadzór archeologiczny; (vii) nadzór przyrodniczy; (viii) polisa dedykowana; (ix) gwarancja należytego wykonania umowy; (x) koszty Zarządu; (xi) ryzyko; (xii) zysk; (xiii) koszty pozostałe (dokumentacja fotograficzna, delegacje pracowników, badania kolejowej medycyny pracy, utrzymanie biura, telekomunikacja, poczta, etc.) Rozbicie ma na celu porównanie ofert i nie będzie stanowić podstawy dokonywania płatności. Zamawiający chce mieć pewność, że wszystkie elementy zostały wycenione przez oferenta, jest to forma możliwości wskazania przez zamawiającego rażąco niskiej ceny. Przygotowano propozycję formularza, który stanowi załącznik do notatki.

Paweł Grad – zapytał czy sposób rozliczenia też zostanie zmieniony. Wskazał, że jeżeli w formularzu wykonawca przedstawi koszt rzeczywisty dla okresu podstawowego, to w okresie Y zabraknie mu funduszy na pokrycie kosztów stałych, a tym samym na wydłużenie kontraktu inżynierowi. To rozbicie pokazuje, że praca inżyniera na kontrakcie to jest funkcja czasu.



Mariusz Laska – wyjaśnił, że konstrukcja wynagradzania składa się z części stałej i zmiennej, w załączniku mówimy o etapie drugim – części podstawowej, ale razem z częścią zmienną.

Paweł Grad – wskazał, że inżynier pokazuje jak wyglądają koszty w okresie podstawowym, co nie będzie miało wiele wspólnego z tym jakie koszty ponosi inżynier w okresie wydłużenia, bo za okres wydłużenia inżynier otrzymuje o 60% mniej.

Sławomir Pliszka – zaznaczył, że w zależności od tego jaki współczynnik wynagrodzenia stałego za okres podstawowy wskaże oferent (0,8 – 1,0) to jest równowartość wynagrodzenia z okresu podstawowego. Podkreślił dodatkowo, że wykonawca nie musi dysponować na każdym etapie realizacji zamówienia pełnym składem osobowym z tyt. nadzoru.

Jarosław Wielopolski – zapytał dlaczego inżynier jest wynagradzany od postępu robót?

Włodzimierz Żmuda – podkreślił, że celem kontraktu jest jego realizacja, od inżyniera zależy przetworzenie dokumentów i fakturowanie.

Małgorzata Syrewicz – wskazała, że zdarza się, że wykonawca nie uzyskał pozwoleń, a kończy się czas ukończenia projektu.

Tomasz Siedlecki – wyjaśnił, że właśnie dlatego została wprowadzona kwota stała, przypomniał, że tej kwoty stałej wcześniej nie było. Inwestor chce mieć efekt w postaci zrealizowanej inwestycji przy udziale świadomego inżyniera kontraktu, który potrafi zarządzać kontraktem włącznie z rekomendacją rozwiązania umowy z generalnym wykonawcą.

Michał Palczewski – przypomniał, że to zamawiający podpisuje aneks na wydłużenie robót z generalnym wykonawcą, a wpływ inżyniera na to, kiedy generalny wykonawca skończy w terminie jest minimalny.

Małgorzata Syrewicz – opierając się na doświadczeniach przekazała, że w związku z brakiem określenia zakończenia nadzoru nad jednym z kontraktów, znaczny wzrost kosztów w okresie wydłużonym okresie i to, że inżynier dopłaca do kontraktu spowodowało, że firma Egis zawiesiła uczestnictwo w przetargach ogłaszanych przez PKP PLK S.A.

Włodzimierz Żmuda – Projekty charakteryzują się tym, że w zasadzie żaden nie kończy się w terminie, w związku z tym oferty na nadzór powinny być sensownie wyceniane.

Ustalenie ze spotkania:

Propozycje nowych kryteriów pozacenowych zostały przez wykonawców (inżynierów) przyjęte bardzo pozytywnie. W toku dyskusji wypracowano ostateczny kształt modelu, procentowego rozkładu wagi kryteriów oceny ofert, do wdrożenia w najbliższych postępowaniach na nadzór:

1. cena - **40% wagi;**
2. doświadczenie kluczowego personelu (Inżynier Rezydent, 3 kluczowych inspektorów) - 30% wagi;
3. metodologia - **20% wagi;**
4. kazus - **10% wagi.**

Ustalono rezygnację z kryteriów „wykonania badań na rzecz zamawiającego” oraz „nadzór nad wykonaniem zadań dodatkowych powyżej wartości określonej w OPZ” i przeniesienia punktacji do kryterium metodologia. W ramach kryterium metodologia ustalono następujący rozkład punktów: opis ryzyk (wskazanie kluczowych elementów projektu) – 10 pkt., mitygacja ryzyk (nazwanie ryzyka z jego zarządzaniem) – 30 pkt., rozmowa z Inżynierem projektu – 20 pkt.

W związku z tym, nastąpiły rozbieżności stanowisk do omawianego modelu płatności, szczególnie za okres wydłużony, Lider Grupy zaproponował, że na kolejnym spotkaniu inżynierowie pokażą, jak wygląda cash flow na przykładowym kontrakcie nadzoru, który wynika z obecnego wzoru.

Inżynierowie zaprezentują również jak wyglądałoby rozliczenie na podstawie zamkniętego okresu ryczałtowego w podziale na miesiące.

Dodatkowo przedstawione zostaną doświadczenia u innych zamawiających.

Ustalenia wypracowane na spotkaniu zostaną wprowadzone do materiałów zamawiającego i przekazane przed umówionym kolejnym spotkaniem do inżynierów

Kolejne spotkanie zostało ustalone na 9 listopada 2016 r. godz. 10.00

Na tym notatkę zakończono