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**Izba Gospodarcza Transportu Lądowego**

***IGTL/ 2018***

**Pan**

**Nadinspektor Piotr Walczak**

Zastępca Szefa

Krajowej Administracji Skarbowej

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Finansów

w odpowiedzi na zaproszenie do konsultacji publicznych projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zgłoszeń przewozu towarów (nr w wykazie prac Ministerstwa Finansów 735)Izba Gospodarcza Transportu Lądowego zgłasza następujące uwagi, które zostały przekazane w wersji elektronicznej 5.

Konieczne jest bezwzględnie zapewnienie podmiotom wyłączonym z obowiązku stosowania geolokalizatorów (transport kolejowy) możliwości pozostawienia pustego pola dotyczącego numeru urządzenia albo wpisania wartości „nie dotyczy” bez odczytywania przez system sytuacji nieprawidłowego wpisu lub nie w pełni wypełnionego formularza.

W rozporządzeniu podaje się (art. 9 ust.1 i 3) , że w przypadku niedostępności rejestru zgłoszeń polegającej na awarii lub przerwie technicznej rejestru zgłoszeń odpowiednio podmiot wysyłający, podmiot odbierający albo przewoźnik zgłasza lub aktualizuje zgłoszenie, przesyłając dokument zastępujący zgłoszenie zawierający numer referencyjny zgłoszenia i dane wskazane przez niego w zgłoszeniu – na adres [awaria.sent@mf.gov.pl](mailto:awaria.sent@mf.gov.pl). Jednocześnie w art. 11 ustawodawca podaje, że Organem właściwym, do którego jest przesyłane zgłoszenie w przypadku niedostępności rejestru zgłoszeń, jest Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze (ustawodawca podkreśla proces przesyłania zgłoszenia, nie wskazuje tego adresu w przypadku aktualizacji zgłoszenia). Jak należy to interpretować wskazanie? Czy to oznacza, że wskazywany przez ustawodawcę adres mailowy jest zarządzany przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, czy może w przypadku awarii rejestru zgłoszeń nie działa również adres [awaria.sent@mf.gov.pl](mailto:awaria.sent@mf.gov.pl)? Uprzejmie proszę o wskazanie prawidłowej interpretacji tych przepisów.